

*NE PEREANT*

**CONFÉRENCE  
SUR L'ENSEIGNEMENT PHILOSOPHIQUE\***

Si je commence ainsi

« Ouvrez les guillemets ».

« Je les ouvre et vous demande de les ouvrir ».

« Nous sommes ici réunis, pour un colloque, en tant que professeurs de philosophie. Qu'est-ce que cela veut dire ? Cela veut dire, au moins, que nous détenons les moyens de nous identifier en tant que professeurs de philosophie. Les moyens de cette identification, quels sont-ils ? Ici deux voies typiques semblent se séparer pour nous conduire à une réponse. Nous nous identifions comme professeurs de philosophie à partir d'un ordre institutionnel qui selon des règles fixées par une législation et un pouvoir politique, compte tenu de forces et de motivations qui ne sont pas essentiellement philosophiques donne et reconnaît ces titres, accorde un statut, requiert un travail, en fixe les conditions, le salaire, les limites d'exercice, etc. Mais ce sont là des conditions extrinsèques, que nous partageons avec un certain nombre d'autres citoyens, d'autres fonctionnaires d'abord,

---

\* Si propone qui di seguito la trascrizione di una conferenza di Jacques Derrida, pronunciata nel 1979 nel contesto di un Colloquio non meglio identificato per professori di filosofia. Il testo, composto di 12 pagine dattiloscritte solo fronte, con alcune annotazioni e segni a penna, è conservato presso l'Institut Mémoires de l'Édition Contemporaine, Abbaye d'Ardenne di Saint-Germain-la-Blanche-Herbe, in Francia, con la segnatura 219 DRR 204.3. Il numero di pagine del dattiloscritto viene qui riportato tra parentesi quadre. Trascrizione ed edizione a cura di Andrea Bizzozero.

de professeurs dans d'autres disciplines ensuite. Par conséquent, nous ne nous identifions pas essentiellement, spécifiquement, intrinsèquement, en tant que professeurs de *philosophie* à partir de ces conditions d'exercice (historiques, politiques, économiques, idéologiques, etc.) de la profession, mais à partir seulement de la philosophie, de ce rapport de pré-compréhension familière que nous avons en commun à la philosophie, à l'essence de la philosophie. Non que nous ayons tous le même concept de ce qu'est la philosophie. Encore moins peut-on dire que nous ayons la même philosophie. Mais toutes ces différences et tous les débats philosophiques à ce sujet s'enlèvent sur un horizon commun et ne sont possibles, comme débats philosophiques qu'à partir d'un contrat collocatif qui lui-même suppose un sol ou un horizon commun que nous nommons la philosophie. De surcroît seule la philosophie, ainsi rendue à la sûreté de son rapport à soi – seule la philosophie peut dire ce qu'est la philosophie – peut définir en toute rigueur les concepts régionaux de ce qui lui est extrinsèque : l'historique, le politique, l'économique, l'idéologique, etc. Dans ce rapport à soi, la philosophie s'appréhende comme discours. Son élément est un discours. C'est par un discours explicatif, explicitant, déployant cette pré-compréhension qu'elle se rapporte à elle-même et donne accès à elle-même et à son autre. Ce discours est une interlocution, un dialogue ou un colloque par lequel on conduit la précompréhension à la compréhension. C'est donc une pédagogie ou une didactique. Et le colloque pédagogique est donc l'élément à travers lequel la philosophie se reconnaît et s'identifie elle-même. Le collo-[2]que est essentiellement pédagogique et la philosophie est essentiellement colloque, colloque avec elle-même, collocation ouverte et close, explicitation de soi, explicitation avec soi, cheminement discursif en soi, anticipation et récollection en soi».

Je ferme les guillemets. Si j'avais commencé ainsi, les guillemets auraient été, en effet, indispensables. Dans son type, car il répondait à un type, ce petit discours pourrait être, est en fait une citation. Je n'ai écrit tout seul, mais selon un programme, un code, un ensemble de prescriptions dont l'analyse est possible, du style, du rythme d'explicitation. J'ai pratiqué aussi un genre quasi littéraire. Chacun des gestes discursifs pouvait être une citation de Platon, de Hegel, de Husserl et surtout – cette prévalence serait à étudier – de Heidegger.